



**ATA DA 56ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO COLEGIADO DO CURSO DE ENGENHARIA
MECATRÔNICA DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO JOÃO DEL REI – UFSJ**

1 Aos vinte e cinco dias do mês de novembro de dois mil e vinte e dois, às onze horas e cinco minutos,
2 por videoconferência (<http://meet.google.com/xak-fmjt-ywk>), iniciou-se a 56ª (quincuagésima sexta)
3 Reunião Ordinária do Colegiado do Curso de Engenharia Mecatrônica da Universidade Federal de São
4 João del-Rei. Estavam presentes, sob a presidência do Coordenador, Prof. Edgar Campos Furtado, os
5 professores membros do colegiado: Diego Raimondi Corradi, Guilherme Gomes da Silva, Leonardo
6 Guimarães Fonseca e Alex Vidigal Bastos e representante discente Carla Eduarda Cardeal
7 Vasconcelos. O coordenador iniciou a reunião com os seguinte informes: (i) necessidade de alteração
8 do calendário da reunião do Colegiado, alterando-se para sexta-feria, em virtude dos jogos da copa,
9 que impossibilitou realização desta reunião no dia de ontem. E como deixou claro que a reunião teria
10 que ocorrer em virtude do prazo para envio da proposta do PPC à PROEN, bem como atendimento à
11 demandas discentes, para as quais necessitava-se de um respaldo deste órgão Colegiado. O
12 presidente do Colegiado propôs o teto máximo de 1h30' para a realização da reunião, o que foi
13 aprovado por unanimidade. O Prof. Edgar esclareceu aos presentes em relação ao mapeamento das
14 atas que está sendo realizado pela secretaria, devido a equívocos de numeração no intuito de
15 divulgação das mesmas na páginas do curso o mais breve possível. As atas das reuniões
16 extraordinárias deste órgão colegiado, de números 52, 54 e 55 foram colocadas em votação e foram
17 aprovadas pelos presentes, à exceção do Prof. Alex que se absteve do voto da ata da reunião
18 extraordinária de número 55, pois não se encontrava presente na reunião, por motivo justificado e
19 aceito naquela ocasião. O Prof. Guilherme também se absteve do voto da ata da reunião
20 extraordinária de número 54, pois apesar de encontrar-se em período de férias, o mesmo participou da
21 reunião apenas como ouvinte. As atas de número 53 estão sendo analisadas para retificação numérica
22 tendo em vista o fato de existirem duas atas de número 53 (18/08/2022 e 21/07/2022). Como não
23 houve ausências, o presidente da reunião, deu continuidade à mesma, iniciando com os informes: (i) o
24 informe principal é o andamento do PPC, documento que está sendo desenvolvido pelo NDE e
25 aprovado no Colegiado de Curso. Em reunião do NDE ocorrida em 11 de novembro de 2022, o
26 encontro contou com a participação de professores convidados, representantes da área da
27 humanidades e da tau. Para esclarecimentos gerais, informou que o NDE atuou a partir de demandas
28 das áreas, analisando propostas encaminhadas pelos docentes/áreas/departamentos. Na reunião
29 ocorrida em 11 de novembro, o NDE apresentou a proposta da grade curricular para a área da tau e
30 esta sugeriu nova competência a ser implementada no rol de competências do Curso. Neste momento
31 o Prof. Alex diz ter recebido um email da área da tau e perguntou se era um momento adequado para
32 realizar a leitura do mesmo. O Prof. Edgar disse que estavam nos informes e que talvez o momento
33 mais adequado fosse durante o relato do pedido de vista. O Prof. Alex diz que também não saberia
34 dizer qual seria o melhor momento e por isso perguntou. Ficou estabelecido então que durante a



35 abordagem do relato de vista o Prof. Alex leria o email encaminhado pelo Prof. Marcos Vinícius. (ii)
36 Prof. Edgar informou que todos os pedidos de anuência foram encaminhados aos departamentos. (iii)
37 O presidente do Colegiado perguntou ao Prof. Leonardo se o relato sobre o caso da discente Beatriz
38 seria apresentado nesta reunião, para verificação de inserção de pauta. Ao que o Prof. Leonardo
39 respondeu que não, portanto esta situação será abordada em outra reunião do Colegiado. Encerrando
40 os informes, o Coordenador do Curso perguntou se podem encerrar a pauta da reunião nos 4 itens
41 propostos na convocação: 1) *Apreciação relatório de pedido de vista sobre a deliberação sobre*
42 *proposta do perfil do egresso, pré-requisitos e grade curricular para o novo PPC. Relator: Prof. Alex*
43 *Vidigal; 2) Deliberação sobre disciplina optativa: Deep Learning. Relator: Prof. Edgar Furtado; 3)*
44 *Deliberação sobre proposta da área de humanidades: exclusão da unidade curricular Indivíduos,*
45 *Grupos e Sociedade Global e inclusão de Filosofia da Ciência. Relator: Prof. Guilherme Gomes; 4)*
46 *Requerimento discente: Prorrogação do Prazo de Integralização de Curso solicitado pela discente*
47 *Thais do Nascimento (matrícula 114450049) Relator: Prof. Diego. Pauta colocada em votação é*
48 *aprovada por todos os presentes. **Item 1 - Apreciação relatório de pedido de vista sobre a***
49 ***deliberação sobre proposta do perfil do egresso, pré-requisitos e grade curricular para o novo***
50 ***PPC. Relator: Prof. Alex Vidigal:*** Prof. Edgar passa a palavra ao Prof. Alex que apresenta o seguinte
51 relato (copiado do chat): *Em conformidade com a RESOLUÇÃO Nº 009, de 15 de abril de 2019, que*
52 *aprova o Regimento Interno do Colegiado do Curso de Engenharia Mecatrônica, no que diz respeito ao*
53 *pedido de vista: Art. 8º, §5º As reuniões do Colegiado compreendem uma parte de expediente,*
54 *destinada à aprovação da ata anterior, e outra relativa à ordem do dia, na qual são considerados os*
55 *assuntos da pauta. § 4º É facultado ao membro do Colegiado o direito de vista qualquer processo pelo*
56 *prazo de 5 (cinco) dias úteis, ficando obrigado, automaticamente, a relatar por escrito as razões e as*
57 *conclusões dos estudos. Conforme § 4º, segue abaixo minha justificativa: No dia 10 de novembro*
58 *(quinta-feira), às 9h, por videoconferência, ocorreu a 68ª (sexagésima oitava) Reunião Ordinária do*
59 *Colegiado de Mecatrônica em que um dos pontos de pauta tratava-se de: 1) Deliberação sobre*
60 *proposta de perfil do egresso, pré-requisitos e grade curricular para o novo PPC. Relator: Prof.*
61 *Leonardo Fonseca, ponto de pauta este que solicitei aos membros do colegiado que fosse retirado de*
62 *pauta para melhor entendimento do seu andamento. Na ocasião, os membros do colegiado após*
63 *votação para retirada de pauta, teve apenas o meu voto contra em manter em pauta. Após o início da*
64 *reunião, ao adentrarem neste ponto de pauta, eu solicitei vista pois como membro do colegiado, não*
65 *estava respaldado sobre o tema a ser votado, visto que não tinha e ainda não tenho documentos,*
66 *informações sobre o andamento deste ponto de pauta que foi inicialmente apresentado pelo prof.*
67 *Leonardo Guimarães na reunião do dia 20/09/2022. Com relação às conclusões, ainda não tenho*
68 *nenhuma conclusão, visto que não tenho informações sobre o que ocorreu em reuniões posteriores à*
69 *data de 22/09/2022, exceto um documento contendo um diagrama sobre a proposta da grade, enviada*
70 *pelo prof. Edgar antes da reunião do dia 10/11/2022. Como trata-se de um tema que impacta a vida de*



71 *discentes e docentes, esse deveria ser um ponto de pauta em que esses atores deveriam ter sido*
72 *envolvidos.* O Prof. Edgar expôs que a ata da reunião ocorrida no dia 20 de outubro de 2022 foi
73 encaminhada para os participantes, exceto para o Prof. Alex, devido ao mesmo não haver participado
74 da reunião, como prévia, como é realizado até então, para possíveis correções de falas. O Prof. Alex
75 diz que acredita ser importante todos os membros, inclusive aqueles que não participaram da reunião,
76 terem acesso às atas, para ciência dos assuntos tratados. O Prof. Alex não sabe como proceder
77 legalmente em relação a um segundo pedido de vista, ou sobre voltarem no ponto de pauta (que
78 estava sob vista). Como encontra-se com a palavra, pede para que conste em Ata o email endereçado
79 a ele pelo Prof. Marcus Vinícius, conforme segue (copiado do chat): *“Gostaríamos (eu Marcus Vinícius e*
80 *a área TAU) de informar que só vieram 3 encargos da linha Controle e Automação para 2 docentes*
81 *(Michel e Matheus). Além disso, conforme relato no CONSU, eu (Marcos Vinicius) estou sem encargo*
82 *do meu concurso (Processamento de Sinais). Portanto, os encargos reformulados não são suficientes.*
83 *Gostaríamos de uma reunião com o colegiado para discutir essa questão, pois existe uma situação*
84 *delicada em que seremos colocados de dar anuência no DTECH em algo que sabidamente nos irá*
85 *prejudicar, pois alguns docentes ficariam com carga horária abaixo do que exige a legislação vigente.*
86 *Por fim, enviamos as ementas na segunda-feira (21/11/2022), junto a esse texto para apreciação”.* O
87 Prof. Edgar disse se tratar de dois pontos a serem discutidos: (i) o pedido de vista; (ii) o email
88 encaminhado pelo Prof. Marcus Vinícius. Iniciou com sua apreciação sobre o pedido de vista no qual
89 esclarece que não tem muita experiência sobre os procedimentos a serem adotados considerando-se
90 a sugestão dada pela secretaria de envio de um pedido de prorrogação do prazo de vista, uma vez
91 não estar de posse dos documentos necessários para elaboração do documento. O Prof. Alex disse
92 que consultou um advogado do sindicato para verificar os procedimentos legais, mas parece não haver
93 prerrogativas para esta postergação de prazo. O Prof. Guilherme pede a palavra, o que é concedido.
94 Diz achar legítimo o pedido de vista realizado pelo membro do colegiado, com prorrogação do prazo,
95 tendo em vista o fato de não ter tido acesso aos documentos em tempo. Percebe também que é
96 necessário maior celeridade em relação às atas. Em relação ao andamento da proposta do PPC,
97 esclarece ao Prof. Alex que as aprovações estão sendo realizadas em parte. O item a ser abordado,
98 para o qual o Prof. Alex pediu vista: “perfil do egresso e competências” são fundamentais para
99 sequência dos trabalhos, para solicitação das ementas. Naquele momento da reunião estavam
100 tentando aprovar os pré-requisitos para composição da grade curricular, já aprovada na reunião do dia
101 20 de outubro de 2022. Logo, o documento para apreciação seria a proposta de grade curricular.
102 Apenas este documento estava aprovado, dependendo das demais aprovações: pré-requisitos,
103 competências e perfil do egresso para que pudessem solicitar as ementas aos departamentos. Já com
104 a palavra, o Prof. Guilherme se colocou em relação ao email encaminhado pelo Prof. Marcus Vinícius
105 para o qual diz discordar, pois os encargos da área da tau foram mantidos e até o momento não houve
106 encaminhamento de propostas por esta área. A proposta de grade curricular aprovada neste



107 Colegiado mantém duas unidades curriculares obrigatórias e uma unidade curricular optativa no Curso
108 de Engenharia Mecatrônica para a área da tau. Além disso, existem outras unidades curriculares nas
109 quais o professor pode ministrar aulas, eletrotécnica por exemplo. Logo, entende que não foram
110 prejudicados em relação aos encargos. Disse que discorda também da cobrança de encargos junto ao
111 Colegiado de Engenharia Mecatrônica, pois além de não ser um órgão que delibera sobre encargos, o
112 concurso do discente foi realizado para atuação no Curso de Engenharia de Telecomunicações. O
113 Curso de Engenharia Mecatrônica não oferta a disciplina Processamento de Sinais em seu Projeto
114 Pedagógico vigente. Sugeriu que o docente busque orientações em outra instância. Ainda com a
115 palavra o Prof. Guilherme disse que na reunião do NDE ocorrida no dia 11 de novembro de 2022 o
116 Prof. Marcus Vinícius mencionou o fato de não estarem abrindo turmas B, e conforme esclarecido na
117 referida reunião, disse que tal situação tem sido recorrente na UFSJ e em outras universidades, pela
118 redução de ingressantes nos cursos do CAP. O referido professor poderia ofertar disciplinas optativas,
119 por exemplo, no intuito de atender aos encargos mínimos exigidos por lei, até a situação de normalizar.
120 Desta forma, o Prof. Guilherme reitera que não concorda com o email encaminhado pelo Prof. Marcus
121 Vinícius e que parte deste email consta dados que são inverídicos. O Prof. Alex agradece os
122 esclarecimentos e pede para retifica a data de entrega dos planos de ensino pela área da tau para
123 28/11/2022. O Prof. Leonardo pede para registrar em ata que realmente existem informações
124 inverídicas no email encaminhado pelo Prof. Marcus Vinícius porque não houve prejuízo a nenhuma
125 área que não tenha se manifestado ao NDE, ou seja, todas permaneceram da mesma forma. O Prof.
126 Edgar retomou a palavra, para um direcionamento em relação a um segundo pedido de vista. Disse
127 que utilizando o art. 8 do regimento interno voltariam com o tema na próxima reunião. Com a
128 documentação em mãos o Prof. Alex poderia pedir segundo pedido de vistas. Posta em votação a
129 sugestão do Prof. Edgar, fica aprovado por todos os presentes, o encaminhamento de segundo pedido
130 de vista do item. O ponto de pauta 1 é suspenso para apresentação na próxima reunião do Colegiado
131 do Curso. O Prof. Edgar, ainda com a palavra, esclareceu que o NDE escutou todas as áreas e o único
132 grupo que não encaminhou nada foi o da área da tau. Logo, o NDE entendeu como não necessária
133 nenhuma alteração na área da tau, reservada ao Curso de Engenharia Mecatrônica. Outro ponto é que
134 desde 2017 até o presente, o grupo da tau funcionou desta forma e nunca houve qualquer reclamação
135 junto ao Curso. Diz não compreender o motivo de o professor estar sendo afetado, se não houve
136 nenhuma alteração neste curso. Outro ponto de relevância para ele é que o Prof. Marcus Vinícius
137 realizou concurso para ministrar disciplinas no Curso de Engenharia de Telecomunicações, qual seria
138 a sua motivação para envolver o Colegiado e/ou NDE deste Curso de Engenharia Mecatrônica. O Prof.
139 Leonardo pede a palavra e diz que o email causou certa indignação da sua parte e pede que fique
140 registrado em ata. O Prof. Edgar esclareceu estar entrando no âmbito que não é de sua competência,
141 visto que este assunto é da alçada do departamento. Mas ficou parecendo a ele, pelo email
142 encaminhado, que o NDE ou o Colegiado de Curso estão agindo como carrascos com os colegas. Diz



143 que embora se solidarize com as questões pontuadas pelo professor em relação a encargos, não há
144 como o curso criar encargos para outros cursos que não sejam os da Engenharia Mecatrônica. Reitera
145 que o Colegiado de Curso não possui competência para deliberar sobre os encargos e que nunca, em
146 momento anterior, recebeu reclamação do Prof. Marcus Vinícius. O Prof. Alex diz só ter que agradecer
147 pelos esclarecimentos e que se coloca apenas como mensageiro do email. O Prof. Edgar diz que
148 também agradece ao Prof. Alex por trazer a mensagem, mas acredita ser temerário o teor da
149 mensagem, que pareceu colocar em questão o trabalho do NDE. O Prof. Leonardo também agradece
150 o Prof. Alex e pede ao mesmo para esclarecer os colegas da área da tau. O Prof. Edgar fez menção à
151 palavra “empatia”, colocada pelo Prof. Alex em outro momento da reunião e disse que todo o trabalho
152 da equipe do Colegiado e do NDE nunca fechou portas para ninguém que queira ajudar. A última
153 reunião do NDE foi um grande exemplo disso. O Prof. Edgar propõe inverter o ponto de pauta 2 com o
154 3, o que é aprovado por todos. **Item 2 - Deliberação sobre proposta da área de humanidades:**
155 **exclusão da unidade curricular Indivíduos, Grupos e Sociedade Global e inclusão de Filosofia**
156 **da Ciência; Relator: Prof. Guilherme Gomes:** O Prof. Guilherme explanou sobre as propostas
157 encaminhadas ao NDE pela área da humanidades e todos os retornos entre a área e o NDE. O Prof.
158 Edgar expôs como foi produtiva as trocas entre eles e que o NDE deste Curso foi o único que pontuou
159 aos professores Ricardo e Fábio as necessidades de adequações nas ementas para atender às
160 considerações das DCNs. O presidente do Colegiado perguntou se havia alguma consideração, o que
161 não ocorreu e colocou em votação a exclusão da disciplina Indivíduos Grupos e Sociedade Global e a
162 inserção da disciplina Filosofia da Ciência. A troca das disciplinas foi aprovada por unanimidade. **Item**
163 **3 - Deliberação sobre disciplina optativa Deep Learning; Relator: Prof. Edgar Furtado:** O Prof.
164 Edgar apresentou o plano de ensino da disciplina e suas considerações sobre a solicitação de
165 aproveitamento/equivalência como unidade curricular optativa, realizada pelo discente Isaias Barbosa.
166 Seu parecer foi favorável à concessão da equivalência. Posta em votação a sua deliberação, a decisão
167 foi aprovada por unanimidade. O Prof. Edgar, chegando o teto da reunião, solicita o encaminhamento
168 do quarto ponto de pauta para a próxima reunião (4) *Requerimento discente: Prorrogação do*
169 *Prazo de Integralização de Curso solicitado pela discente Thais do Nascimento (matrícula 114450049);*
170 *Relator: Prof. Diego.* O último item de pauta foi retirado, devido ao teto máximo estabelecido para
171 condução desta reunião e será avaliado na próxima reunião do Colegiado do Curso. A reunião pelo
172 Coordenador do Curso às 12h31'. E para constar eu, Hyda Vanessa Lopes, lavrei a presente ata que,
173 após ser aprovada, deverá ser assinada pelos presentes. Ouro Branco, 25 de novembro de 2022.
174 Presentes na reunião: professor Edgar Campos Furtado, coordenador do curso, professor Diego
175 Raimundi Corradi, vice-coordenador, professor Guilherme Gomes da Silva, membro docente, professor
176 Leonardo Guimarães Fonseca, membro docente, professor Alex Vidigal Bastos, membro docente e
177 Carla Eduarda Cardeal Vasconcelos, membro discente.



Emitido em 23/12/2022

ATA DE REUNIÃO DE COLEGIADO DE CURSO Nº Ata 56 RE/2022 - CEMEC (12.56)
(Nº do Documento: 8)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 28/12/2022 11:53)

ALEX VIDIGAL BASTOS
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DTECH (12.27)
Matrícula: 1892124

(Assinado digitalmente em 23/12/2022 15:53)

DIEGO RAIMONDI CORRADI
VICE-COORDENADOR - SUBSTITUTO
CEMEC (12.56)
Matrícula: 2351224

(Assinado digitalmente em 23/12/2022 17:06)

EDGAR CAMPOS FURTADO
COORDENADOR DE CURSO - TITULAR
CEMEC (12.56)
Matrícula: 1742424

(Assinado digitalmente em 23/12/2022 16:17)

GUILHERME GOMES DA SILVA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DETEM (12.17)
Matrícula: 1966634

(Assinado digitalmente em 26/12/2022 14:42)

LEONARDO GUIMARAES FONSECA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DETEM (12.17)
Matrícula: 3047947

(Assinado digitalmente em 26/12/2022 20:36)

CARLA EDUARDA CARDEAL VASCONCELOS
DISCENTE
Matrícula: 174450005

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufsj.edu.br/public/documentos/> informando seu número: **8**, ano: **2022**, tipo: **ATA DE REUNIÃO DE COLEGIADO DE CURSO**, data de emissão: **23/12/2022** e o código de verificação: **af28571189**