

1 **ATA DA 8.ª REUNIÃO DA ASSEMBLEIA DO DEPARTAMENTO DE**
2 **CIÊNCIAS AGRÁRIAS DO CAMPUS SETE LAGOAS DA UFSJ**

3 Aos 16 (Dezesseis) dias do mês de julho de 2021 (dois mil e vinte e um), das 13h30min
4 às 15h15min, reuniram-se os docentes do Departamento de Ciências Agrárias, por meio
5 de videoconferência utilizando o aplicativo *Google Meet*, sob a presidência do Chefe do
6 Departamento, Professor Édio Luiz da Costa. Estavam presentes as professoras Aline de
7 Almeida Vasconcelos, Cidália Gabriela Santos Marinho, Leila de Castro Louback Ferraz,
8 Daniela de Carvalho Lopes, e Nádia Nardely Lacerda Durães Parrella. Também presentes
9 os professores Amilton Ferreira da Silva, André Hirsch, André Thomazini, Antônio José
10 Steidle Neto, Cláudio Manoel Teixeira Vitor, Iran Dias Borges, João Carlos Ferreira
11 Borges Júnior, José Carlos Moraes Rufini, Marcos Antônio Matiello Fadini e Silvestre
12 Rodrigues. Verificado a existência de quórum, o Presidente declarou aberta a reunião. Foi
13 solicitada autorização para a gravação da reunião o que foi aceito por todos.**1-Aprovação**
14 **da pauta-** O Prof. Édio iniciou a reunião apresentando a pauta, informou que foi realizada
15 algumas alterações que já foram encaminhadas aos docentes. Em seguida, foi colocada
16 em apreciação não havendo objeção sendo aprovada por unanimidade. **2- Aprovação das**
17 **atas 6.ª e 7.ª Assembleia Departamental de 2021 -** O Prof. Édio colocou as atas da 6.ª e
18 7.ª assembleia do DCIAG, já disponibilizadas aos docentes para correção. Após
19 apreciação as atas foram aprovadas por unanimidade.**3- Aprovação das justificativas de**
20 **ausência –** O Prof. Daniel Calbino Pinheiro e o Prof. Ernani Clarete da Silva justificaram
21 a ausência em virtude do conflito de horário com a disciplina “Sociologia e Extensão
22 Rural” que estarão ministrando, devido a isso, ambos não poderão participar desta
23 reunião. O Prof. Samuel Petraccone Caixeta justificou sua ausência, pois, está
24 acompanhando o pessoal da CODEVASF na cidade de Baldim. - após apreciação as
25 justificativas foram aprovadas. **4- Informes – Coordenação Engenharia Agrônômica-**
26 O Prof. João Carlos disse que na reunião da Congregação foi informado que o Calendário
27 Acadêmico 2021 da Graduação para os cursos presenciais vai ser atualizado. Primeiro,
28 saiu uma alteração na data que os Departamentos precisam responder às Coordenadorias
29 com as Unidades Curriculares. No caso do Departamento de Ciências Agrárias não foi
30 necessária essa alteração, pois, foi feita no prazo correto. Na Congregação foi aprovado
31 a alteração do prazo para que os estudantes realizem a exclusão ou inclusão das
32 disciplinas. Anteriormente, o prazo era até o dia 09/07, sendo alterado para o dia 23/07.
33 O Prof. João Carlos informou ter feito um alerta aos estudantes pelo Portal da
34 Coordenadoria, onde os estudantes têm acesso a essas informações e, provavelmente, o

35 calendário será disponibilizado com as alterações. Informou ainda que o Portal didático
36 da Coordenação está disponível para que os docentes possam passar informes aos
37 estudantes. Outra questão que foi solicitada pelo Prof. João Carlos é que os demais
38 docentes passassem algumas informações para ser criado uma guia no *site* do curso, com
39 a relação dos grupos de estudo, para dar maior visibilidade, além de ser um trabalho
40 bastante importante feito por alguns professores. Lembrou que “Somente serão
41 computadas como horas de atividades complementares a participação em grupos de
42 estudos devidamente cadastrados e aprovados pelo Colegiado de Curso, sendo que
43 compete ao coordenador do grupo, o controle da carga horária de participação de cada
44 integrante, bem como a emissão dos certificados, segundo o padrão anexo a esta
45 instrução.”, conforme a Instrução Normativa Nº 01 de 09 de junho de 2017/CEAGR. Se
46 porventura algum docente não tiver essa informação, pode ser solicitado na próxima
47 reunião do Colegiado, o registro desses grupos de estudo. Para agilizar o processo de
48 registro dos grupos que já se encontram em atividade e ser possível a emissão de
49 certificados, o coordenador do grupo de estudo deve passar essa informação com a
50 demanda, informando quando foi implantado o grupo de estudos, para que se possa fazer
51 o registro, seguindo a referida instrução normativa. Além disso, o Prof. João Carlos irá
52 acrescentar as informações sobre as atas do Colegiado em que constem os trâmites dos
53 respectivos grupos de estudo. O Prof. Édio disse que é de extrema importância, pois, no
54 caso, ele sabe quais grupos estão funcionando, entretanto, não há nenhum documento que
55 comprove isso, e é necessário esse registro como documento complementar para os
56 processos de progressão. A Profa. Leila perguntou onde ela consegue a Instrução
57 Normativa. O Prof. João disse que no *link* que ele enviou por e-mail há todas as Instruções
58 Normativas do curso, também disponibilizado no chat durante a reunião. Outra
59 informação que o Prof. João passou foi sobre a reunião do Núcleo Docente estruturante
60 que ocorreu no dia 28/06, no qual foi iniciado um trabalho estudo sobre alterações do
61 PPC em função da formação em extensão. Foi feito um levantamento de questionamentos
62 que foi repassado ao Colegiado, e será elaborado um memorando para ser encaminhado
63 à PROEX e PROEN, buscando alguns esclarecimentos, para poder iniciar esse trabalho
64 com mais embasamento. Dando continuidade à reunião, o Prof. Édio informou que quanto
65 à consulta à PROJU (Procuradoria Jurídica), com relação à ministração de aulas dos
66 docentes, foi esclarecido que não existe nenhuma normativa federal, que faça com que o
67 professor escolha dar aula ou não. Em seguida, o Prof. Cláudio disse que mandou a pauta
68 da próxima reunião do CONSU que ocorrerá dia 19/07 (segunda-feira), onde vai ser

69 abordado sobre o retorno presencial das atividades. Além disso, o Prof. Cláudio
70 encaminhou o processo que trata de todas as precauções que devem ser tomadas para o
71 retorno presencial. O Prof. Édio complementou dizendo que essa reunião do CONSU
72 sobre o retorno das atividades, será realizada para discutir quais os procedimentos que
73 serão adotados para ministrar as aulas, além da utilização de laboratórios, e a quantidade
74 de alunos em cada sala, dentre outras questões, mas que as atividades devem continuar
75 de forma remota nesse próximo período. O Prof. Cláudio disse que provavelmente no 1.º
76 período de 2022 já devem iniciar algumas experiências de oferecimento de disciplinas de
77 forma híbrida, pelo menos algumas atividades práticas, depois de todos os trâmites
78 definidos, podem voltar a ser realizadas de forma presencial, todavia ainda não há nada
79 definido. Em relação ao CONEP o Prof. Cláudio disse que o representante do *campus* o
80 Prof. Cristiano do curso de Engenharia de Alimentos pediu para ser desligado, ou seja, o
81 *campus* está sem representante e é de extrema importância ter representação no CONEP.

82 **5- MEMORANDO ELETRÔNICO N.º 99/2021 –PROAD _Levantamento de**
83 **equipamentos para manutenção-** O Prof. Édio informou que a Pró-reitoria de Ensino
84 de Graduação –PROEN, encaminhou um e-mail para o Departamento de Ciências
85 Agrárias, referente ao levantamento de equipamentos para manutenção. Informou que a
86 professora Nádia já havia feito um levantamento dos equipamentos do DCIAG para
87 manutenção e encaminhado ao Reitor, Prof. Marcelo, que esteve no *campus*. A Profa.
88 Nádia disse que na última reunião que teve com o Reitor e o Prof. Renato da PPLAN,
89 dentre várias demandas que foram colocadas para eles, tanto do Departamento quanto da
90 Coordenação, mais uma vez, houve a insistência na manutenção dos equipamentos. Nesta
91 semana recebemos essa solicitação via memorando, para que nós possamos fazer
92 novamente o levantamento de equipamentos com necessidade de manutenção. A Profa.
93 Nádia pediu aos docentes para que acessem o e-mail encaminhado da PROEN, pois
94 contém um *link* de acesso ao formulário e neste formulário é necessário preencher cada
95 equipamento de forma separada e detalhada, colocando a descrição do equipamento, o
96 número do patrimônio(tombamento), localização do laboratório e o docente responsável.
97 Essas informações devem ser encaminhadas até o dia 31/07/2021(sábado), para que seja
98 feito a análise e atendido essas solicitações de acordo com a demanda de cada *campus*.
99 Na próxima semana, provavelmente dia 22/07 (quinta-feira) a Profa. Nádia estará no
100 *campus*, e caso os professores tenham alguma dificuldade, e não estiverem no *campus*,
101 poderemos fazer esse trabalho nos laboratórios com a autorização do professor. Mas seria
102 mais interessante e informativo se cada professor pudesse fazer esse levantamento, pois,

103 existem informações muito específicas. Se caso algum professor precisar de auxílio, para
104 preenchimento dos formulários a Profa. Nádia vai solicitar o Técnico João Paulo para
105 ajudar na elaboração desse levantamento. A Profa. Cidália disse que preencheu o
106 formulário com três itens, e perguntou a Profa. Nádia se é necessário preencher
107 novamente um formulário para cada equipamento que precisa de manutenção. - A Profa.
108 Nádia disse que é melhor, pois, até no próprio formulário está tendo análise dos resultados
109 de forma quantitativa, e facilita na análise dos gráficos na hora que for fazer a licitação.
110 O Prof. Fadini disse que no Laboratório de Microscopia, há em torno de 26 microscópios
111 ópticos e 26 lupas, e esses equipamentos há muito tempo precisam de limpeza e
112 manutenção. Entretanto, são 26 equipamentos idênticos de cada microscópio, com isso,
113 ele perguntou se é realmente necessário preencher separadamente cada item no
114 formulário. A Profa. Nádia disse que provavelmente cada equipamento possui um
115 número diferente de patrimônio. Com isso, é necessário ser preenchido separadamente, e
116 deve-se colocar que a manutenção é corretiva e preventiva. O Prof. Édio disse que a
117 Patrícia é responsável pelo setor de equipamentos, e ela possui um arquivo contendo a
118 descrição completa dos equipamentos, caso tenha dúvidas sobre alguma informação
119 solicitar a ela por e-mail. A Profa. Nádia disse que a Patrícia possui essa listagem, mas o
120 ideal é ir ao laboratório e verificar item por item para ver se realmente está com defeito,
121 pois, pode ocorrer de pedir a manutenção para um equipamento que não precisa. Em
122 seguida, a Profa. Nádia disse que nessa mesma reunião que teve com o Reitor e o Prof.
123 Renato da PPLAN foi realizado a solicitação de equipamentos, pois, já tem um grande
124 período sem requisição de equipamentos novos, e os laboratórios estão ficando defasados,
125 e foi dito ao reitor que a princípio temos uma lista de equipamentos comuns à maioria dos
126 laboratórios e também materiais mais específicos. Sendo assim, nesse primeiro momento,
127 foi solicitado que os docentes enviassem para ele uma lista contendo o quantitativo dos
128 equipamentos comuns, e foi passado via memorando, eles receberam o documento e estão
129 verificando o que é possível. Provavelmente, alguns equipamentos pode ser que tenham
130 disponíveis em outro *campus* descrito em pregão e ata de registro de compra, pois, seria
131 uma resposta mais breve desses produtos específicos. A princípio o que foi pedido está
132 descrito naquele último formulário que os docentes preencheram, que no caso são:
133 Geladeira, BOD, balança, estufa de secagem, condutivímetro, phmetro, microscópio, lupa
134 e micro-ondas. A Profa. Nádia disse que assim que tiver algum retorno ela irá passar para
135 os membros do Departamento. Em seguida, o Prof. Édio disse que o que poderia ser feito
136 é direcionar os equipamentos para cada setor específico de manutenção. Pois, não é viável

137 fazer uma lista contendo a relação de equipamentos e mandar para uma única empresa
138 resolver, pois, já foi realizado isso e infelizmente não conseguimos quem prestasse o
139 serviço. Uma possibilidade que eles estão estudando, é contratar uma empresa e esta
140 contrate o serviço de outras empresas especializadas, de acordo com suas
141 particularidades. Todavia, esse processo fica mais caro, só que é a forma que foi
142 considerada mais viável no momento. **6-Reunião Comissão de Reestruturação-** O Prof.
143 Cláudio relatou que na quarta-feira posterior a finalização do documento, os técnicos
144 iniciaram a reunião apresentando sugestões de alteração, no qual, tomou todo o tempo da
145 reunião e não foi possível finalizar o documento. Os técnicos disseram que seriam
146 prejudicados com as indicações para concorrer aos cargos de Gestor Acadêmico e Gestor
147 Administrativo, sendo que estava descrito no documento que o Gestor Acadêmico poderia
148 ser ocupado por um docente e o cargo de Gestor Administrativo poderia ser ocupado por
149 um Técnico Administrativo ou por um docente. Devido a isso, trouxeram a proposta
150 restrição de concorrência ao cargo de Gestor Administrativo apenas para os Técnicos
151 Administrativos ou que tanto os Docentes quanto os Técnicos Administrativos pudessem
152 concorrer ao cargo de Gestor Acadêmico. Obviamente, que os Departamentos
153 representados na comissão tiveram uma fala contrária a essa modificação, houve vários
154 debates, e não foi possível finalizar o documento. A Profa. Nádia complementou dizendo
155 que a primeira parte da reunião foi sobre a questão da secretaria, ficou claro que aqueles
156 departamentos não iriam dispor do seu secretário para transferi-lo para o Comitê Gestor,
157 e a segunda parte foi essa questão dos técnicos. O Prof. Cláudio disse na reunião que
158 todos esses pontos já foram votados anteriormente, e que quando foi apresentado a Minuta
159 na reunião passada há vários pontos em que votamos contra e que fomos voto vencido.
160 Então, por qual motivo, os técnicos estavam querendo trazer questões que já foram
161 votadas novamente para discussão. O argumento que os técnicos utilizaram é que em uma
162 provável eleição para coordenação Administrativa o técnico não tem como competir com
163 o professor para esse cargo. Os demais membros argumentaram que em uma eleição o
164 que vai falar mais alto não é a afinidade com os alunos, mas sim, a competência do
165 servidor em desempenhar as funções como gestor, atualmente, temos uma servidora
166 técnica na coordenação Administrativa do *campus*. O Prof. João Carlos se manifestou e
167 pediu que registrasse em ata que é contra essa dupla gestão, que não vê essa gestão
168 funcionando adequadamente no *campus*. Além disso, ele é absolutamente contra deixar
169 uma reserva de vaga, nesse caso a administrativa, para um determinado segmento, que é
170 numericamente reduzido aqui no nosso *campus*, mais que na UFSJ como um todo. Outro

171 ponto que o Prof. João Carlos destacou é que os membros dos departamentos não puderam
172 se manifestar até o momento de forma deliberativa, apesar de ter uma representação na
173 Comissão. Mas dependendo do andamento, o que está colocado como prerrogativa da
174 Comissão, se for algo que o Departamento julgue que é negativo para o *campus*, deve ser
175 feito uma manifestação. O Departamento tem esse direito e não devemos abrir mão disso.
176 O Prof. Édio perguntou ao Prof. João se ele estaria fazendo um encaminhamento para que
177 o Departamento faça uma manifestação. O Prof. João disse que pelo que entendeu, a
178 discussão sobre a reserva de vaga na coordenadoria administrativa não foi fechada, mas,
179 no caso, foi apresentada uma proposição na reunião anterior do DCIAG. Entretanto,
180 dentro da Comissão de Reestruturação está tendo um questionamento de um dos
181 segmentos. Se o Departamento julgar que essas modificações não venham a ser positivas
182 para o *campus*, e se for da vontade do Departamento encaminhar um registro da opinião
183 referente a esta modificação, deve fazer essa manifestação. A Profa. Nádia disse ser
184 válido a opinião do Prof. João Carlos, pois, terá um momento em que será levado as
185 contribuições do nosso Departamento para o documento e, se for do entendimento de
186 todos os membros do DCIAG, ler o manifesto do Prof. João Carlos. O Prof. Édio pediu
187 para que os docentes Claudio e Nádia o auxiliem na elaboração do manifesto para ser
188 encaminhado à Comissão, entretanto, ainda vai ser colocado em votação o envio ou não
189 do manifesto. Após a votação se os membros do DCIAG estiverem de acordo, será feito
190 essa manifestação do Departamento em relação à não concordância dessas alterações que
191 estão sendo propostas pelos técnicos. O Prof. Cláudio se manifestou dizendo que ele
192 entendeu que o Prof. João Carlos quer fazer um manifesto contra a dupla gestão e não em
193 relação a essa mudança que teve agora, com isso, é necessário que o Prof. João Carlos
194 auxilie na elaboração do manifesto. O Prof. João Carlos esclareceu dizendo que na última
195 assembleia do departamento foi apresentado um relatório que incluía a questão da dupla
196 gestão, que até então, eram as decisões no âmbito da Comissão, no qual, o nosso
197 Departamento fez algumas críticas, mas elogiou a participação de seus representantes e
198 exaltou o fato de ter um Conselho Gestor como instância máxima prevista na estrutura.
199 Ele tem como proposta apresentar na próxima reunião da Comissão, que o Departamento
200 é contrário à alteração quanto à destinação exclusiva para os técnicos o cargo de Gestor
201 Administrativo, se esse for o entendimento predominante do departamento. Em vista ao
202 número reduzido de departamentos no *campus*, e sermos uma Universidade, ele não vê
203 sentido em vetar a participação de professores para pleitear esse cargo. Entretanto, caso

204 venha ser ratificado essa reserva de vagas para os técnicos em relação ao cargo de Gestor
205 Administrativo, que seja levado como proposta o direito de nos manifestar junto aos
206 conselhos superiores. O Prof. Claudio disse que agora ficou claro ao que de fato se refere
207 a manifestação, e sugeriu que fosse levado para a próxima reunião da Comissão somente
208 um posicionamento, pois, ele acredita muito fortemente que os outros departamentos
209 devam estar com o mesmo pensamento, mas caso seja voto vencido, preparamos esse
210 manifesto em nome do Departamento, pois, nesse caso, seria mais válido essa proposição.
211 A Profa. Aline disse que uma coisa que precisa ser observada é em relação aos nossos
212 encargos, a carga administrativa é inerente ao professor, será que a parte acadêmica seria
213 para um Técnico Administrativo? Devido a isso, deve ser analisado na lei, para verificar
214 as responsabilidades de cada um, pois, os docentes têm o tripé de extensão, pesquisa e
215 ensino, além disso, quando é feito o concurso consta a parte Administrativa. E se na lei
216 estiver descrito que o técnico Administrativo não tem essa função na parte acadêmica,
217 então, quebraria a argumentação nos dois sentidos, tanto na parte que os docentes não
218 poderiam ser Gestores Administrativos, quanto aos técnicos serem Gestores Acadêmicos.
219 A Profa. Nádia complementou dizendo que não faz sentido liberar o técnico
220 Administrativo para o Cargo de Gestor Acadêmico, pois, as funções e atividades são
221 específicas de um docente. Na reunião da Comissão o Prof. Júlio (DECEB) comentou que
222 isso configuraria desvio de função, o Técnico Administrativo no cargo de Gestor
223 Acadêmico. O Prof. Cláudio disse que os Técnicos Administrativos argumentaram que
224 ambos os cargos são de gestão, e não um cargo específico para o docente, com isso, eles
225 poderiam concorrer aos dois cargos. Entretanto, não se pode afirmar que esse argumento
226 é plausível como proposta. O Prof. Cléber (DECEB), durante a reunião, disse que como
227 é uma Gestão Acadêmica não envolve atributos de técnicos, e como o cargo de gestão
228 dentro da Universidade pode ser exercido tanto por técnicos quanto por docentes, seria
229 razoável ambos poderem concorrer ao cargo de Gestão Administrativa. O Prof. João
230 Carlos manifestou questionando o sentido disso. O pensamento é de uma Gestão para o
231 *campus* com a finalidade de que essa Gestão tenha qualidade, eficiência e lógica ou para
232 distribuir cargos entre segmentos? Pois, o objetivo da Gestão é ter eficiência para
233 melhorar o *campus*. O Prof. Iran complementou dizendo que não faz sentido essa dupla
234 gestão, e parece que algumas pessoas não estão pensando no funcionamento, mas estão
235 pensando na questão cooperativista e deve ser feito essa reflexão em relação a este
236 assunto. Em seguida, o Prof. Édio disse que temos que pensar no encaminhamento. Qual
237 seria a proposta ideal. Levar o manifesto do Prof. João Carlos nesta próxima reunião da

238 Comissão, ou a proposta do Prof. Claudio, dos representantes do DCIAG conversarem na
239 reunião, e dependendo do resultado, apresentar a proposta posteriormente. O Prof.
240 Claudio disse que abre mão da proposta e que já poderia levar o manifesto sugerido pelo
241 Prof. João Carlos na próxima reunião da Comissão. Mais adiante, o Prof. Édio pediu para
242 que todos os membros da Assembleia do DCIAG se manifestassem, concordando ou não,
243 em fazer o manifesto. Foi realizado a votação. Todos os docentes concordaram com
244 exceção da Profa. Leila que decidiu abster-se. O Prof. Cláudio disse que temos que tomar
245 muito cuidado na elaboração desse documento, e colocar argumentos fortes e que não
246 deixem dúvidas em relação a nossa proposta, pois, todas as falas dos técnicos têm
247 embasamento em algo. **5- Aprovação dos Ad Referendum-** Dando continuidade na
248 reunião, o Chefe do Departamento de Ciências Agrárias, Prof. Édio Luiz da Costa no uso
249 das suas atribuições elaborou um *Ad Referendum* no dia 02 de julho referente à
250 participação da docente Leila de Castro Louback Ferraz como professora reserva na
251 Proposta de Trabalho “Amapá mais forte”, Conjunto “A”: Cultura, Direitos Humanos e
252 Justiça, Educação e Saúde, do Projeto RONDON. Esta proposta foi apresentada pelo
253 professor Marcelo, e a Profa. Leila irá compor a equipe técnica do Projeto sem prejuízo
254 das suas atribuições funcionais. Além disso, foi elaborado uma declaração, autorizando a
255 participação da Profa. Leila neste projeto, no qual, consta que as horas dedicadas às
256 atividades esporádicas não excederá ao limite estabelecido por lei. Em seguida, a Profa.
257 Leila expôs o plano de Trabalho dizendo que foi convidada por professores de
258 Divinópolis da área de medicina. Eles submeteram o projeto Rondon financiado pelo
259 Ministério da Defesa, no qual, ainda está em apreciação. É um trabalho a ser desenvolvido
260 em 12 municípios do Amapá, por duas semanas em fevereiro de 2022 e terá várias áreas
261 como exemplo: agricultura, meio-ambiente e cultura, mas muito voltado para área de
262 saúde, sendo ministradas com participação dos alunos. Com isso, ela vai se organizar,
263 para não tirar férias neste período de duas semanas. Após a leitura foi colocado em
264 aprovação. Os demais professores parabenizaram a Profa. Leila pela participação no
265 projeto, e o *Ad Referendum* e a declaração de participação foram aprovados por
266 unanimidade. **6. Aprovação de comissão para avaliação da progressão do Prof.**
267 **Marcos Antônio Matiello Fadini-** O Prof. Édio informou a necessidade de nomear à
268 Comissão nesta assembleia, para não atrasar o processo de progressão do Prof. Fadini, e
269 pediu para que manifestassem dois docentes para compor a comissão de avaliação. Os
270 professores. Silvestre Rodrigues e André Hisrch se manifestaram e ambos ficaram
271 responsáveis pela avaliação dos Radoc's como documento complementar ao processo

272 de progressão do docente, em cumprimento ao interstício de 09/09/2019 a 09/09/2021.

273 **.7- Solicitação de área para plantio de café Conilon- Prof. Amilton-** O Prof. Amilton
274 solicitou, em reuniões anteriores, a seção de uma área para o plantio de café Conilon
275 próximo à área que ele já cultivava café Arábica . O Prof. Édio pediu à Comissão de Campo
276 que desse um parecer, por ser uma cultura permanente, e abordar se possui algum
277 impedimento por estar próximo das vias de acesso e calçada. A comissão de campo
278 apresentou um parecer favorável. Em seguida, o Prof. Édio colocou em votação a seção
279 da área, que foi aprovada por unanimidade. **8- Aprovação de docentes para**
280 **participarem do projeto "Incentivo à ampliação ou instalação de tecnologias de**
281 **produção de carvão vegetal de florestas plantadas com produção e recuperação de**
282 **coprodutos no estado de Minas Gerais" Edital do PNUD-** O Prof. Édio informou que
283 a Profa. Aline foi convidada para participar do Projeto “Incentivo à ampliação ou
284 instalação de tecnologias de produção de carvão vegetal de florestas plantadas com
285 produção e recuperação de coprodutos no estado de Minas Gerais”. A Profa. Aline disse
286 que esse projeto vai ser realizado em parceria com o pessoal da Engenharia Florestal, e
287 aqui na Universidade já possui o material de carbonização, então, além da fabricação de
288 carvão vegetal que foi algo realizado anteriormente, eles poderão com esse edital
289 aproveitar os resíduos gerados que são os finos e o extrato pirolenhoso, pois, é do mesmo
290 segmento. Caso outros professores tenham interesse em participar o projeto ainda está
291 aberto, só que é necessário comunicar à Profa. Marina que é do Departamento da Eng.
292 Florestal, até dia 19/07 (segunda-feira), pois ela irá finalizar a proposta e fazer o
293 encaminhamento para submeter este projeto. Em seguida, a Profa. Aline informou que já
294 possui boa parte das atividades desenvolvidas, e isso facilita para ter dados e executar o
295 projeto em si, dentro desse prazo de 90 dias. Ela disse que para participar do edital como
296 membro da equipe é necessário ter a aprovação em Assembleia e passar para os
297 responsáveis o Ad Referendum ou ata com a autorização da participação. Após as
298 informações apresentadas, o Prof. Édio colocou em aprovação a participação da Profa.
299 Aline, sendo aprovada por unanimidade.**9- Aprovação de Projetos-** Dando continuidade
300 na reunião, o Prof. André Thomazine apresentou o Projeto do Prof. Antônio, cujo título é
301 “Análise Técnica da geração de energia fotovoltaica para suprimento da demanda de
302 energia elétrica em propriedades de produção de leite.” Este é um projeto de pesquisa
303 autônomo, tem a participação da Profa. Daniela, e a vigência do Projeto é de 01/07/2021
304 a 30/06/2023, além disso, o Professor Antônio José anexou o Plano de Trabalho para
305 quem quiser ter acesso, o projeto está registrado de acordo com normas do DCIAG. O

306 Prof. Édio colocou o projeto em apreciação, sendo aprovado por unanimidade. Nada mais
307 a declarar, a reunião foi encerrada, e eu Paula Eliene de Souza, lavrei esta ata que, após
308 lida e aprovada, será assinada, pelos membros presentes.



Emitido em 17/08/2021

ATA DE ASSEMBLEIA DEPARTAMENTAL - ORDINÁRIA Nº 08/2021/2021 - DCIAG (12.08)
(Nº do Documento: 131)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 19/08/2021 11:00)

ALINE DE ALMEIDA VASCONCELOS
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
CEAGR (12.47)
Matrícula: 3125822

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 12:58)

AMILTON FERREIRA DA SILVA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 2253801

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 19:34)

ANDRE HIRSCH
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1246249

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 14:42)

ANDRE THOMAZINI
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 2415356

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 17:41)

ANTONIO JOSE STEIDLE NETO
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1741353

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 12:11)

CIDALIA GABRIELA SANTOS MARINHO
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1481674

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 15:26)

CLAUDIO MANOEL TEIXEIRA VITOR
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1758058

(Assinado digitalmente em 18/08/2021 08:27)

DANIELA DE CARVALHO LOPES
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1671347

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 15:49)

EDIO LUIZ DA COSTA
CHEFE DE DEPARTAMENTO - TITULAR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1219109

(Assinado digitalmente em 17/09/2021 14:36)

IRAN DIAS BORGES
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1209941

(Assinado digitalmente em 20/08/2021 16:51)

JOAO CARLOS FERREIRA BORGES JUNIOR
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
CEAGR (12.47)
Matrícula: 1508525

(Assinado digitalmente em 18/08/2021 11:03)

JOSE CARLOS MORAES RUFINI
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
PPGCA (13.05)
Matrícula: 1545714

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 14:05)

LEILA DE CASTRO LOUBACK FERRAZ
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1742682

(Assinado digitalmente em 17/08/2021 12:14)

MARCOS ANTONIO MATIELLO FADINI
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1725637

(Assinado digitalmente em 18/08/2021 10:40)
NADIA NARDELY LACERDA DURAES PARRELLA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1583887

(Assinado digitalmente em 18/08/2021 10:26)
SILVESTRE RODRIGUES
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DCIAG (12.08)
Matrícula: 1546054

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufsj.edu.br/public/documentos/> informando seu número: **131**, ano: **2021**, tipo: **ATA DE ASSEMBLEIA DEPARTAMENTAL - ORDINÁRIA**, data de emissão: **17/08/2021** e o código de verificação: **136e57b7e9**