

Ata da Reunião Ordinária do mês de dezembro de 2021 da Comissão de Extensão - COMEX, da Pró-reitoria de Extensão e Assuntos Comunitários, da Universidade Federal de São João del-Rei.....

Aos 20 dias do mês de dezembro de 2021, às 14 horas, compareceram virtualmente para a reunião ordinária da Comissão de Extensão – COMEX, da Pró-reitoria de Extensão e Assuntos Comunitários, da Universidade Federal de São João del-Rei, realizada por meio de videoconferência, os seguintes membros: Francisco Ângelo Brinati, Bruna Sola da Silva, Eliane Prado Cunha Costa dos Santos, Silvia Elena Ventrini, Rosa Gouvea de Sousa, Marília Magalhães Gonçalves, Simone Bassi Parentoni Lana Cardoso e Daniel Calbino Pinheiro. O prof. Daniel Cortez justificou estar dando aula no horário da reunião, mas informou que se fará presente assim que possível, e o Robson Miranda e a profª. Vânia, ambos de férias, tiveram justificadas as suas ausências. Havendo *quorum*, o presidente da Comissão, prof. Francisco Brinati, deu início à reunião dando as boas vindas e agradecendo as presenças e o trabalho dos membros da Comex nas avaliações das propostas apresentadas no PIBEX 2021. Sendo esta a última reunião da Comissão no ano de 2021, o prof. Francisco lembrou que os mandatos da atual formação vencem em março de 2022 e avisou que não haverá convocação de reuniões para os próximos meses de janeiro e fevereiro, mas que no logo no início do ano irá formalizar o convite para os integrantes que estão finalizando o primeiro mandato e se disponham a continuar na Comex por mais um ciclo. Conforme sua explicação, como o regulamento prevê a possibilidade de apenas uma recondução, quem já está completando o segundo mandato não poderá compor a Comex 2022/2024. Sem alteração na ordem dos itens, as tratativas da pauta foram iniciadas pelo item 1) Informes: resultados dos editais PROEX e Formação em Extensão. Sobre os editais PROEX a Comissão foi informada sobre a baixa adesão à Etapa III do Edital do PIE-COVID19, a qual recebeu apenas 13 propostas. Pelo menos numa primeira avaliação, a pouca procura parece ter sido decorrente da possível aproximação do final da pandemia e de uma projeção de breve retorno à normalidade. Ainda sobre os editais de extensão, o prof. Francisco mencionou o fato de ter havido recursos aos resultados do edital Pibex 2022, sendo isso, no entanto, algo esperado e parte regular do processo de seleção das propostas. Noutro informe, foi comunicado à Comex o andamento das reuniões da Comissão PROEN/PROEX com os cursos de graduação com o fim de se buscar a facilitação do entendimento sobre a implementação da Formação em Extensão, para o que já foram realizados 33 encontros até o momento, faltando ainda em torno de 20 cursos dentre os que já solicitaram o apoio e os que ainda não manifestaram interesse. Não havendo manifestações acerca dos informes, passou-se ao item 2 da pauta,

35 análises do Pibex 2021 e da Semex 2021. Fazendo uma introdução ao item, o prof. Francisco
36 ponderou que desse debate, para além das avaliações do Pibex e da Semex, sairão sugestões
37 para a composição do edital do Pibex 2023, sem que, contudo, possa ser assegurado que
38 sejam de fato implementadas, considerando a futura recomposição da Comissão de Extensão e
39 as mudanças conceituais que poderão acontecer até que se tenha a definição dos seus termos.
40 Dito isso, o primeiro ponto levantado relativamente ao edital 2022 do Pibex foi a questão dos
41 projetos/programas mais tradicionais frente aos novos. Dentre as possibilidades mais
42 presentes estiveram: a valorização dos processos mais tradicionais através da abertura de
43 editais exclusivos para programas/projetos com 5 anos ou mais de exercício; pontuação
44 diferenciada por ano de projeto/programa; continuidade de ações sem a necessidade de
45 submissão; padronização do material relativo ao edital; avaliação às cegas e com mais de um
46 avaliador para cada proposta. Outra necessidade levantada a partir do edital 2022 foi a de se
47 criar um campo do tipo “pergunta/resposta” com as dúvidas mais comuns aos interessados, ou
48 mesmo fazê-lo como um anexo para que seja divulgado em conjunto com o edital. Também
49 ficou definida a confecção de uma cartilha da extensão pelo SETEX para prestar suporte à
50 Comissão já a partir da próxima reunião. Como destaque dentre as demandas a serem
51 definidas pela Comex no ano de 2022, o prof. Francisco citou a necessidade de se pensar em
52 um novo edital para o Pibex 2023, de maneira a que ele dê conta da entrada em vigor da
53 Formação em Extensão. Ainda relativamente a essa questão, também informou que foi tratado
54 na última reunião administrativa da reitoria o pleito por um incremento no orçamento da
55 extensão universitária a partir de 2023, conforme prevê o PDI vigente. Nesse sentido, o
56 desafio será buscar um maior orçamento e criar mecanismos para a sua melhor aplicação,
57 como por exemplo estabelecer uma forma de distribuição mais proporcional entre os cursos.
58 Solicitadas as manifestações da plenária, a prof^a. Rosa questionou sobre a possibilidade de
59 que o edital do Pibex seja desmembrado, talvez entre projetos e programas, por grandes áreas
60 e/ou por número de bolsas, de forma que as propostas concorram entre si em grupos com
61 maiores similaridades e diferenciados pela complexidade. O prof. Francisco achou a sugestão
62 viável e até mais adequada que a diferenciação de projetos/programas novos e antigos, uma
63 vez que, de certa forma, abarcaria boa parte das demandas por mudanças. Comentando a
64 sugestão da prof^a. Rosa, a prof^a. Silvia sugeriu que conste num mesmo edital a diferenciação
65 por categoria, visando a facilitar o trabalho da Comex. Também sugeriu que seja criado um
66 campo no sistema de inscrição para que seja prestada a informação se o projeto/programa é
67 contínuo ou não, possibilitando a valorização da continuidade. A prof^a. Marília manifestou ter
68 gostado da ideia da prof^a. Rosa e ponderou que uma possível pontuação diferenciada entre

69 novos e antigos parece-lhe não ser adequada frente ao início da implementação da Formação
70 em Extensão, quando então se fará necessário o estímulo ao lançamento de novos projetos.
71 Comentando as colocações anteriores, o prof. Francisco reforçou a mesma preocupação da
72 prof^a. Marília, já que o atual contexto demanda por um maior equilíbrio e pelo fomento às
73 novas iniciativas extensionistas. Também colocou que, na incerteza do aumento dos
74 financiamentos, acha mais adequada a divisão equilibrada dos recursos entre os cursos para
75 aplicação em projetos de extensão, nesse caso dispensando-se o edital. Com a palavra, a prof^a.
76 Eliane lembrou já ter sugerido anteriormente a diminuição da quantidade de bolsas por
77 programa e redistribuí-las para os projetos. No entendimento dela, não há o comprometimento
78 desejado dos bolsistas dos programas e existe uma grande dificuldade em encontrar alunos
79 responsáveis, o que estaria ocasionando as trocas de bolsistas com muita frequência. Ela
80 também defendeu uma incrementação de pontuação para os docentes atuantes na extensão, de
81 maneira a valorizar mais e a estimular as ações extensionistas dos docentes. Após algumas
82 considerações do prof. Francisco e da Simone acerca das sugestões da prof^a. Eliane, o prof.
83 Daniel Calbino sugeriu que, num primeiro cenário, considerando o mesmo orçamento e a
84 mesma estrutura organizacional atuais, os recursos financeiros a serem destinados aos 54
85 cursos sejam alocados diretamente na PROEX e as propostas passem pelo processo
86 avaliativo. Nesse caso, a Proex ficaria a cargo de fazer a chamada por edital e de prestar o
87 devido apoio a todo o processo, mas se isentaria da responsabilidade sobre as avaliações.
88 Também sugeriu que, independentemente da opção 1 ou 2, sejam criadas duas faixas como
89 acontece nos projetos de pesquisa. Segundo ele, seja no modelo centralizado na Proex ou no
90 modelo descentralizado para os cursos a criação de faixas poderia favorecer na resolução de
91 alguns problemas. Por exemplo, a faixa “A” receberia projetos ou programas com 3 anos ou
92 mais, beneficiando no curto prazo os programas que estão em execução, o que, no longo
93 prazo, traria um maior equilíbrio consequente da democratização do processo via
94 implementação de políticas de extensão. Ainda conforme o pensamento do prof. Daniel, ao
95 invés de pontuar por programa, a criação das faixas A e B evitaria a institucionalização de
96 programas *ad infinitum*. Poder-se-ia distribuir um número maior de bolsas para a faixa dos
97 programas mais tradicionais para que disputem as bolsas entre si, podendo ser da mesma
98 forma caso sejam agrupadas as propostas por departamento. Também relatou ter recebido
99 recursos aos resultados preliminares do Pibex os quais questionavam o recebimento de uma
100 avaliação aquém das recebidas anteriormente, destacando o recebimento de um no qual o
101 argumento era de já tendo recebido até premiação numa versão anterior do Pibex e não ter
102 recebido nem mesmo um bolsista na atual. No respondimento a esse questionamento, disse ter

103 contra-argumentado que entende que as avaliações deveriam ser feitas por pelo menos 2
104 avaliadores de maneira a dar um maior equilíbrio nas análises, até mesmo tendo-se em conta o
105 número limitado de bolsas frente ao aumento da demanda. Também sugeriu a possibilidade de
106 que os recursos financeiros sejam distribuídos equitativamente entre os cursos e que cada qual
107 adeque seus programas/projetos a eles, já que nesse caso seriam os próprios pares atuantes no
108 curso que fariam as avaliações das propostas. Finalizando sua fala, ressaltou que os principais
109 problemas do Pibex, no seu entendimento, estão relacionados à escassez de recursos e à
110 limitação da avaliação a um só parecerista. Ao comentar a fala do prof. Daniel, o prof.
111 Francisco agradeceu pelas sugestões apresentadas por ele e informou que a ideia é reforçar a
112 comunicação da Pró-reitoria de Extensão com os cursos, de maneira a torná-la similar à
113 aproximação que a PROEN tem com cada um deles. No seu entendimento, a abertura desse
114 canal facilitaria a busca por soluções juntamente a todos os envolvidos. Com a palavra, a prof^ª.
115 Rosa exprimiu sua preocupação com um possível esvaziamento do Pibex, considerando ser
116 ele o espaço necessário para que sejam viabilizadas ações extensionistas que não
117 necessariamente signifiquem unanimidade entre os departamentos envolvidos na oferta de um
118 determinado curso, sobretudo em razão de divergências filosóficas/ideológicas acerca da
119 abordagem a que se pretende dar às ações. Nesse sentido, afirmou entender não ser adequada
120 a centralização dos recursos da extensão em um só lugar, nem somente nos cursos e nem
121 somente no Pibex. Com a palavra a prof^ª. Bruna também revelou sua preocupação com uma
122 possível centralização dos recursos da extensão nas mãos dos departamentos, compartilhando
123 das mesmas preocupações da prof^ª. Rosa, já que certamente acirrariam as disputas internas
124 num momento já atribulado da vida de todos, para além do risco de esvaziamento do Pibex e
125 também da Proex, no seu entendimento. Também ponderou o fato de os departamentos
126 estarem despreparados para assumirem as avaliações e as definições acerca dos
127 projetos/programas de extensão e ressaltou a necessidade de se aperfeiçoar o processo de
128 avaliação, incrementando a avaliação às cegas ou com dois avaliadores. Complementou a sua
129 fala advertindo para o risco de continuar-se pensando meramente em crivos subjetivos para as
130 avaliações que podem desestimular os proponentes, sendo que existe a evidente necessidade
131 de expansão do fomento da Extensão para estimular os extensionistas. Em seguida a prof^ª.
132 Eliane se manifestou contrapondo falas anteriores no sentido das avaliações serem feitas nos
133 âmbitos dos departamentos, por considerar não haver contaminações políticas nas decisões do
134 seu departamento. Disse também que uma vez obrigatória a formação em extensão a bolsa
135 perde em parte sua função de incentivo, além de entender que haverá um agigantamento da
136 Semex caso todos os projetos e programas tenham de participar dela. Segundo o prof.

137 Francisco, é aguardada a chegada dos primeiros PPCs reformulados até o final do mês de abril
138 de 2022, sendo que eles poderão sinalizar a dimensão da nova demanda de orçamento para a
139 extensão. Já relativamente à definição do formato do Pibex e à decisão sobre o número de
140 avaliadores para cada projeto/programa, isso provavelmente ficará para o mês de maio de
141 2022 com o início dos trabalhos da nova formação da Comex. Propondo um encaminhamento,
142 o Prof. Francisco sugeriu que a definição de duas questões fosse feita por votação para já
143 serem consideradas a partir do próximo ano: manter ou retirar a premiação da Semex e fazer
144 ou não a Semex 2022, mesmo fora do Congresso de Iniciação Científica, com vistas à
145 manutenção da regularidade. No seu entendimento, não sendo a Semex concomitante com o
146 Congresso da PROPE ficaria mais tranquila uma reformulação nesse sentido, uma vez que
147 não mais haveria um evento paralelo com premiações. Antes da votação, a prof^a. Bruna
148 ponderou desconhecer os mecanismos da avaliação que apontam quais os premiados, e disse
149 não se sentir à vontade para votar pela manutenção ou não as premiações. Já a prof^a. Rosa
150 disse achar importante a continuação da Semex por entender que ela valoriza a extensão e
151 também afirmou desconhecer os mecanismos de pontuação da Semex que levam à premiação.
152 Novamente com a palavra, o prof. Francisco esclareceu que ao reunir a primeira vez a Comex,
153 logo após assumir a Pró-reitoria de Extensão, achou que a Comissão já estaria formada a mais
154 tempo e, nessa linha de raciocínio, já disporia de todas as informações sobre as avaliações as
155 quais faria. Segundo ele, nesse fato estaria a justificativa de não ter dado início aos trabalhos
156 de forma um pouco mais cuidadosa, de maneira a que todos ficassem plenamente inteirados
157 do funcionamento da Comex e dos critérios e procedimentos avaliativos, inclusive da Semex.
158 Ao solicitar a palavra para esclarecimentos, a Simone lembrou que desde a primeira edição do
159 evento a premiação sempre foi dada em ordem decrescente da pontuação recebida, ou seja,
160 são premiados com destaque ou com menção honrosa os mais bem avaliados e,
161 conseqüentemente, com as maiores notas. Também lançou a sugestão de que a Semex seja
162 feita por meio de edital, no qual haveria o espaço mais adequado para o estabelecimento da
163 regulamentação do evento. Complementado essa tratativa, o prof. Francisco se comprometeu
164 a dar maior publicidade e maior clareza a todo o processo de premiação da Semex a partir do
165 próximo ano. Já o prof. Daniel Calbino chamou à reflexão a possibilidade de, da forma como
166 se encontra, a premiação da Semex estar a serviço da lógica individualista da competição e da
167 meritocracia, não primando, assim, por um interesse mais acadêmico e coletivo. Também a
168 prof^a. Sílvia manifestou-se não ser contra a premiação na Semex, mas disse também entender
169 ser necessária a revisão das atuais metodologia avaliativa e lógica do modelo de avaliação. Já
170 segundo o prof. Daniel Cortês, a avaliação não deveria ser feita apenas com base na

171 apresentação, mas sim nos resultados efetivos dos projetos/programas. No seu entendimento,
172 deve-se procurar um ponto de equilíbrio, de maneira a contemplar a relevância e o alcance das
173 ações e a capacidade de compilação e exposição dos trabalhos. Ainda com a fala, ressaltou a
174 dificuldade de navegação na página da PROEX, afirmando ser mais fácil acessar o link
175 necessário por meio de uma busca no google que buscar o que se pretende na página
176 institucional. Sugeriu, então, que seja dada uma maior atenção à questão da comunicação da
177 extensão, para o que obteve a garantia do prof. Francisco de que providências estão e estarão
178 sendo tomadas no sentido do seu aprimoramento. Finalizadas as participações, o prof.
179 Francisco agradeceu a todos(as) os(as) membros pelo empenho nas atividades da Comex, cuja
180 composição remonta ao ano de 2020, especialmente aos membros que encerram nessa reunião
181 as suas últimas participações na atual formação da Comissão, desejando a todos um excelente
182 ano de 2022. A reunião foi finalizada às 16h25min e eu, Márcio Eugênio Silva Moreira, no
183 exercício da função de secretário da Comex, lavrei a presente ata que, sendo aprovada, será
184 assinada por todos os membros presentes à reunião. São João del-Rei, 20 de dezembro de
185 2021.....

186 Tec.-adm. Simone Bassi Parentoni Lana Cardoso

187 Profª. Bruna Sola da Silva Ramos

188 Prof. Francisco Ângelo Brinati

189 Profª. Eliane Prado Cunha Costa dos Santos

190 Profª. Marília Magalhães Gonçalves

191 Profª. Rosa Gouvea de Sousa

192 Profª. Silvia Elena Ventorini

193 Prof. Daniel Calbino Pinheiro

194 Prof. Daniel Nogueira Cortez



Emitido em 20/12/2021

ATA DA COMISSÃO DE EXTENSÃO Nº 5/2021 - SETEX (14.00.01.02)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 16/05/2022 15:21)

BRUNA SOLA DA SILVA RAMOS

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

DECED (12.09)

Matrícula: 1490352

(Assinado digitalmente em 15/05/2022 13:23)

DANIEL CALBINO PINHEIRO

MEMBRO

COMEX (14.08)

Matrícula: 1848303

(Assinado digitalmente em 16/05/2022 16:16)

DANIEL NOGUEIRA CORTEZ

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

CCO (10.02)

Matrícula: 1819016

(Assinado digitalmente em 13/05/2022 16:50)

ELIANE PRADO CUNHA COSTA DOS SANTOS

MEMBRO

COMEX (14.08)

Matrícula: 1489712

(Assinado digitalmente em 13/05/2022 10:51)

FRANCISCO ANGELO BRINATI

PRESIDENTE - TITULAR

COMEX (14.08)

Matrícula: 1885139

(Assinado digitalmente em 16/05/2022 13:25)

MARILIA MAGALHAES GONCALVES

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

DQBIO (12.26)

Matrícula: 2082673

(Assinado digitalmente em 13/05/2022 15:30)

ROSA GOUVEA DE SOUSA

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

DEMED (12.23)

Matrícula: 1890877

(Assinado digitalmente em 23/05/2022 09:28)

SILVIA ELENA VENTORINI

MEMBRO

COMEX (14.08)

Matrícula: 1743531

(Assinado digitalmente em 13/05/2022 10:42)

SIMONE BASSI PARENTONI LANA CARDOSO

MEMBRO

COMEX (14.08)

Matrícula: 1754966