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**Avaliação do desempenho do Docente – PGENF/UFSJ**

Para a avaliação do desempenho do docente do PGENF, foram elaborados quesitos avaliativos após o término da disciplina e durante o processo de orientação, conforme mostrado nos Quadros 1 e 2. Ao término de cada disciplina, o professor será avaliado por todos os discentes e a cada ano, o docente será avaliado pelos seus orientandos.

Avaliações insatisfatórias por parte dos discentes em relação aos docentes e orientadores, serão discutidas em reuniões do Colegiado do PGENF e medidas corretivas serão buscadas à critério do Colegiado.

**Quadro 1. Quesitos de avaliação do professor após o término da disciplina**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item** | **Quesito de avaliação do professor após o término da disciplina** | **Resposta** **(0 a 5) ou NA** |
| 1 | Apresentou o cronograma e o método de avaliação da disciplina? |  |
| 2 | Demonstrou domínio do conhecimento técnico? |  |
| 3 | Os recursos didáticos utilizados foram coerentes e adequados? |  |
| 4 | Apresentou interesse e disponibilidade em atender o pós-graduando quando solicitado? |  |
| 5 | Apresentou, em momento oportuno, bibliografia a ser utilizada? |  |
| 6 | Apresentou assiduidade e pontualidade? Cumpriu com as datas e horários propostos no plano de ensino da disciplina?  |  |
| 7 | As atividades avaliativas foram corrigidas ou comentadas no sentido de dar o *feedback* aos pós-graduandos? |  |
| 8 | Apresentou cordialidade e teve boa relação professor-pós-graduando? |  |
| 9 | Em caso de cancelamento de aula ou troca de horário, houve comunicação em tempo hábil? |  |
| 10 | Comentários, críticas, elogios e sugestões. |  |

NA = Não se aplica

(*Fonte: Adaptado de Svein Kyvik & Taran Thune (2015) Assessing the quality of PhD dissertations. A survey of external committee members, Assessment & Evaluation in Higher Education, 40:5, 768-782.* PUC Minas)

**Quadro 2. Quesitos de avaliação do orientador durante o processo de orientação.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item** | **Quesito de avaliação do orientador durante o processo de orientação** | **Resposta** **(0 a 5) ou NA** |
| 1 | Realizou em conjunto um planejamento das atividades? |  |
| 2 | Ofereceu suporte com conteúdo técnico ou indicou fontes bibliográficas ou colaboradores com expertises no assunto, quando pertinente? |  |
| 3 | Foi pontual com as demandas do projeto?  |  |
| 4 | Cumpriu com os preceitos éticos e de sustentabilidade? |  |
| 5 | Apresentou interesse e disponibilidade em atender o pós-graduando, quando solicitado? |  |
| 6 | Realizou reuniões periódicas sempre que necessário?  |  |
| 7 | Apresentou cordialidade e teve boa relação orientador-orientando? |  |
| 8 | As produções científicas foram corrigidas ou comentadas no sentido de dar o *feedback* para melhoria do trabalho? |  |
| 9 | Comentários, críticas, elogios e sugestões. |  |

NA = Não se aplica

(*Fonte: Adaptado de Svein Kyvik & Taran Thune (2015) Assessing the quality of PhD dissertations. A survey of external committee members, Assessment & Evaluation in Higher Education, 40:5, 768-782.* PUC Minas)

Com relação às disciplinas ofertadas pelo docente, avalie segundo uma escala de notas crescentes, onde 1 significa a pior avaliação e 5 a melhor avaliação:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Itens**  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **Não tenho condições de avaliar** |
| Contribuíram para o meu desenvolvimento intelectual |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Contribuíram para apreensão de novos conhecimentos e desenvolvimento de novas habilidades  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Contemplam as linhas do Programa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Contam com bibliografia atualizada  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

(*Fonte: Adaptado de Svein Kyvik & Taran Thune (2015) Assessing the quality of PhD dissertations. A survey of external committee members, Assessment & Evaluation in Higher Education, 40:5, 768-782.* PUC Minas)