

## Avaliação do recurso da candidata Gláucia Gusmão Luz.

O tema do anteprojeto da candidata é relevante mas precisa ser melhor desenvolvido em alguns aspectos, sobretudo no tocante à relação entre agroecologia, artes gráficas e pintura, o que acaba resultando em proposição de objetivos e metodologias que precisam ser melhor articulados, algo que pode tranquilamente ser realizado ao longo do curso. Sendo assim, o projeto atende aos critérios e com base nesta reconsideração, os avaliadores pontuam o anteprojeto com a **nota 7,95**.

Abaixo o quadro com as notas referentes a cada item avaliado no anteprojeto:

	<b>Avaliador I</b>	<b>Avaliador II</b>
Formatação	1	1
Introdução	0,8	0,8
Justificativa	0,6	0,8
Objetivo	0,5	0,7
Referencial teórico	1	1
Metodologia\resultado	0,5	0,7
Inter\Transdis.	0,7	0,8
Área concentração	0,5	0,8
Exequibilidade	1	1
Artes\Urb.\Sust.	1	1
<b>Total</b>	<b>7,3</b>	<b>8,6</b>
<b>Média final</b>		<b>7,95</b>

Avaliação do recurso da candidata Larissa Carolina Diniz Alves.

O tema do anteprojeto da candidata Larissa C. D. Alves é importante e relevante. Contudo, o projeto apresentado para a seleção precisa ser melhor desenvolvido em alguns aspectos. Em especial, destacamos: melhor definição do objetivo geral e dos objetivos específicos; aprofundamento e articulação do referencial teórico com os objetivos e a metodologia; definição mais precisa e clara das estratégias metodológicas. Por este viés, os avaliadores mantêm a nota da candidata em 6,3.

Abaixo o quadro com as notas referentes a cada item avaliado no anteprojeto:

	<b>Avaliador I</b>	<b>Avaliador II</b>	<b>Média final</b>
Formatação	0,5	0,5	
Introdução	0,5	0,7	
Justificativa	0,5	0,6	
Objetivo	0,7	0,8	
Referencial teórico	0,5	0,6	
Metodologia\resultado	0,5	0,6	
Inter\Transdis.	0,8	0,7	
Área concentração	0,8	0,7	
Exequibilidade	0,5	0,7	
Artes\Urb.\Sust.	0,7	0,7	
<b>Total</b>	<b>6,0</b>	<b>6,6</b>	<b>6,3</b>